BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

07 -33- 2026

Број: ЈН2-02-07-1-1017-9/26
Бања Лука, 6.8.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова, Ервина Бибановића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача ГД "Стил-Монт" д.о.о. Синиша Мићић с.п. Добој, без броја од 8.6.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01.019/404-6-207-9 од 25.5.2026. године, уговорног органа ЈЗУ Дом здравља у Бањалуци, у отвореном поступку јавне набавке „Набавка радова за реконструкцију и адаптацију простора у специјалистичким амбулантама из гинекологије", на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 6.8.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 21.4.2026. године уговорни орган ЈЗУ Дом здравља у Бањалуци (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 765-1-3-171-3-147/26 у отвореном поступку јавне набавке „Набавка радова за реконструкцију и адаптацију простора у специјалистичким амбулантама из гинекологије".

Након проведеног поступка јавне набавке уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 01.019/404-6-207-9 од 25.5.2026. године против које понуђач ГД "Стил-Монт" д.о.о. Синиша Мићић с.п. Добој (у даљем тексту: жалилац) изјављује жалбу без броја од 8.6.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац подноси жалбу због погрешног тумачења и примјене Закона о јавним набавкама и подзаконских аката.

Жалилац у жалби наводи:
- Да понуда изабраног понуђача „Алмако“ д.о.о. Бања Лука не испуњава услове из тендерске документације јер није достављен распоред радних операција, иако је исти био изричито захтијеван као саставни дио понуде. Према наводима жалбе, наведени документ представља обавезан елемент понуде којим се доказује организација извођења радова и динамика реализације уговора, те његов изостанак представља недостатак који понуду чини неприхватљивом

- Да изабрани понуђач није доказао испуњеност услова техничке и професионалне способности, јер достављена потврда ЈЗУ Дом здравља Бања Лука не доказује искуство на пословима истог или сличног карактера и комплексности као што је предмет конкретне јавне набавке. Истиче да се референтни уговор односи на уклањање постојећих и постављање нових керамичких плочица, док предмет јавне набавке обухвата столарске, браварске радове, израду спуштених стропова, пултова и друге радове ентеријерског уређења. Према ставу жалиоца, сама чињеница да се у оба случаја ради о грађевинским радовима није довољна да би се сматрало да су уговори истог или сличног карактера и комплексности.

- Да понуда изабраног понуђача није у складу са тендерском документацијом јер није достављена изјава којом се прихвата рок плаћања од 60 дана по испостављеној фактури, већ је у достављеној изјави наведено да се прихвата рок плаћања од 60 дана од момента издавања фактуре. Према ставу жалиоца, појмови „испостављање фактуре“ и „издавање фактуре“ нису идентични нити производе исте правне посљедице, због чега изабрани понуђач није безрезервно прихватио услове тендерске документације, већ је измијенио битан елемент уговора.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји и изврши повраћај уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Актом број 01.019/404-6-207-9 /26 од 11.7.2026. године, уговорни орган је, у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине – филијала Бања Лука, изјашњење на наводе жалбе, заједно са цјелокупном документацијом која се односи на предметни поступак јавне набавке. У наведеном акту уговорни орган констатује да је предметна жалба у цијелости неоснована, правно непрецизна и састављена крајње паушално, без озбиљног и досљедног правног образложења, те да жалилац своје наводе заснива на произвољном и формалистичком тумачењу тендерске документације, при чему занемарује стварни садржај достављене понуде изабраног понуђача и сврху захтјева прописаних тендерском документацијом.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама, жалилац је актом овог органа број ЈН2-02-07-1-1017-3/26 од 25.6.2026. године обавијештен о изјашњењу

уговорног органа, те му је омогућено да се о истом изјасни. Увидом у спис предмета утврђено је да жалилац није благовремено доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1017-4/26 од 25.6.2026. године, понуђач „Алмако" д.о.о. Бања Лука обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је понуђач доставио одговор на жалбу у којем истиче да су сви наведени жалбени наводи чињенично нетачни и правно неосновани, због чега се предлаже да овај орган жалбу одбије као неосновану.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је неоснована.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** истиче да понуда изабраног понуђача „Алмако" д.о.о. Бања Лука не испуњава услове из тендерске документације јер није достављен распоред радних операција, иако је исти био изричито захтијеван као саставни дио понуде. Према наводима жалбе, наведени документ представља обавезан елемент понуде којим се доказује организација извођења радова и динамика реализације уговора, те његов изостанак представља недостатак који понуду чини неприхватљивом.

Уговорни орган оспорава основаност жалбеног навода, истичући да је тачком 7.3 тендерске документације био захтијеван **динамички план (гантограм) из којег ће бити видљив планирани временски оквир за извођење радова, као и распоред радних операција за поједине врсте радова**.

Наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача, на страни 54, утврђено да је достављен гантограм који садржи временски оквир извођења радова, поједине врсте радова, трајање активности и распоред њиховог извођења по данима, чиме је у потпуности испуњен захтјев тендерске документације. Према ставу уговорног органа, жалилац произвољно издваја назив документа, занемарујући његов стварни садржај.

Изабрани понуђач наводи да је уз понуду доставио документ под називом **„Гантограм извођења радова"**, који садржи редослијед извођења појединих фаза радова, трајање сваке активности, међусобну повезаност радних операција и укупно вријеме извођења

уговора. Истиче да тендерском документацијом није био прописан назив, образац или форма документа, већ искључиво његов садржај, те да је у грађевинској пракси гантограм стандардни документ који представља распоред радних операција. Наводи да се документи у поступку јавне набавке оцјењују према њиховом стварном садржају, а не према називу, позивајући се и на праксу Суда Европске уније у предметима C-336/12 Manova и C-599/10 SAG ELV Slovensko.

Члан 68. став (4) Закона о јавним набавкама прописује да је уговорни орган дужан одбити понуду која не испуњава захтјеве из тендерске документације. Чланом 3. Закона о јавним набавкама прописана су начела једнаког третмана, недискриминације, транспарентности и обезбјеђења стварне конкуренције, која обавезују уговорни орган да приликом оцјене понуда полази од стварне испуњености прописаних услова, а не од формалних разлика које не утичу на садржај понуде.

Према устаљеној пракси овог органа и Суда Босне и Херцеговине, приликом оцјене понуде одлучујући је стварни садржај достављене документације и њена способност да докаже испуњеност захтјева из тендерске документације, док формалне разлике које не доводе у питање испуњеност захтијеваног услова не могу саме по себи бити основ за одбацивање понуде.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је тачком 7.3 прописана обавеза достављања **динамичког плана (гантограма) из којег ће бити видљив планирани временски оквир за извођење радова, као и распоред радних операција за поједине врсте радова**.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је на страни 54 достављен документ под називом **„Гантограм извођења радова“**. Из садржаја наведеног документа неспорно произлази временски распоред извођења појединачних врста радова, њихово трајање, редослијед извођења и укупна динамика реализације уговора. Дакле, документ садржи све елементе које је уговорни орган захтијевао тендерском документацијом.

Жалбени навод заснива се искључиво на тврдњи да није достављен документ под називом „распоред радних операција“, иако сама тендерска документација није прописала обавезан назив документа, већ његов садржај. При томе, жалилац није указао на недостатак било којег од тражених података, нити је доказао да достављени гантограм не приказује распоред радних операција.

Овај орган налази да би прихватање становишта жалиоца значило претјеран формализам, јер би се идентичан документ различито оцјењивао искључиво због његовог назива, иако његов садржај у потпуности одговара захтјеву тендерске документације. Такво поступање не би било у складу са начелима из члана 3. Закона о јавним набавкама нити са праксом овог органа и Суда Босне и Херцеговине, према

којој је за оцјену испуњености услова релевантан стварни садржај достављене документације.

Овај орган налази да је овај жалбени навод **неоснован**. Наиме, изведеним доказима неспорно је утврђено да је изабрани понуђач доставио динамички план (гантограм) који садржи распоред радних операција, временски оквир, трајање и редослијед извођења радова, односно све елементе прописане тачком 7.3 тендерске документације. Околност да је документ насловљен као „Гантограм извођења радова", а не као „Распоред радних операција", нема утицаја на оцјену његове прихватљивости, јер тендерском документацијом није био прописан обавезан назив документа, већ његов садржај, који је у конкретном случају у потпуности испуњен. Сходно наведеном, није утврђено да је уговорни орган повриједио одредбе Закона о јавним набавкама када је понуду изабраног понуђача оцијенио прихватљивом, због чега је овај жалбени навод одбијен као **неоснован**.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** истиче да изабрани понуђач није доказао испуњеност услова техничке и професионалне способности, јер достављена потврда ЈЗУ Дом здравља Бања Лука не доказује искуство на пословима истог или сличног карактера и комплексности као што је предмет конкретне јавне набавке. Истиче да се референтни уговор односи на уклањање постојећих и постављање нових керамичких плочица, док предмет јавне набавке обухвата столарске, браварске радове, израду спуштених стропова, пултова и друге радове ентеријерског уређења. Према ставу жалиоца, сама чињеница да се у оба случаја ради о грађевинским радовима није довољна да би се сматрало да су уговори истог или сличног карактера и комплексности.

Уговорни орган оспорава основаност жалбеног навода, наводећи да је тендерском документацијом био прописан услов да понуђач достави доказ о успјешно реализованом уговору чији су карактер и комплексност исти или слични предмету набавке, у минималној вриједности од 40.000,00 КМ без ПДВ-а. Наводи да је изабрани понуђач доставио потврду ЈЗУ Дом здравља Бања Лука о уредно реализованом уговору за извођење грађевинских радова у вриједности од 81.292,00 КМ без ПДВ-а, те да тендерском документацијом није захтијевано да референтни уговор садржи идентичне врсте радова као предмет набавке, већ само да буде истог или сличног карактера и комплексности. Уговорни орган сматра да достављена референца у потпуности испуњава постављени услов.

Изабрани понуђач истиче да жалилац погрешно изједначава појам „исти или слични радови" са појмом „идентични радови", иако такав услов није прописан тендерском документацијом. Наводи да је предмет набавке реконструкција и адаптација постојећег објекта, која обухвата више различитих завршних грађевинско-занатских радова, међу којима су и керамичарски радови. Истиче да су керамичарски, столарски, браварски радови, спуштени плафони и други завршни радови дио исте технолошке групе радова, те да је достављена референца доказ искуства у извођењу радова на адаптацији објекта

медицинске намјене, што је и био суштински циљ прописаног услова. Такође наводи да би прихватање становишта жалиоца значило накнадно мијењање услова тендерске документације, јер би се захтијевала идентична структура претходно изведених радова, што није било прописано.

Чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може захтијевати од понуђача доказе о техничкој и професионалној способности који су сразмјерни предмету набавке и неопходни за оцјену способности понуђача да изврши уговор. Према члану 3. Закона о јавним набавкама, уговорни орган је дужан обезбиједити једнак третман понуђача, недискриминацију и пропорционалност приликом прописивања и оцјене услова за учешће.

У складу са устаљеном праксом овог органа и Суда Босне и Херцеговине, услов који се односи на претходно искуство мора се тумачити у складу са садржајем тендерске документације, при чему појам „исти или слични радови" не подразумијева нужно извођење идентичних радова, већ радова који су по својој природи, намјени, организацији и сложености упоредиви са предметом конкретне јавне набавке.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је као доказ техничке и професионалне способности захтијевана потврда о успјешно реализованом једном уговору чији су **карактер и комплексност исти или слични предмету набавке (извођење радова на унутрашњој санацији пословних просторија медицинске намјене)**, минималне вриједности 40.000,00 КМ без ПДВ-а.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је достављена потврда ЈЗУ Дом здравља Бања Лука о успјешно реализованом уговору за ЛОТ 1 – керамичке плочице са радовима уклањања постојећих и постављања нових у вриједности од 81.292,00 КМ без ПДВ-а.

По оцјени овог органа, жалбени навод **није основан.** Наиме, из утврђеног чињеничног стања неспорно произлази да је тендерском документацијом као услов техничке и професионалне способности захтијевано искуство у извршењу **најмање једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични предмету набавке**, а не искуство у извођењу идентичних врста радова или свих појединачних позиција из предмјера радова.

Овај орган налази да се жалбени навод заснива на погрешном тумачењу наведеног услова, јер жалилац појам „исти или слични" тумачи као да подразумијева идентичан предмет претходно реализованог уговора. Међутим, тендерском документацијом није било прописано да референтни уговор мора обухватати све врсте радова које су предмет ове набавке, нити је захтијевано да се ради о уговору истоветног садржаја. Из достављене потврде ЈЗУ Дом здравља Бања Лука произлази да је изабрани понуђач успјешно реализовао уговор за извођење грађевинских радова на објекту медицинске намјене, у вриједности која више него двоструко премашује минимално прописану

вриједност референце. Околност да се предмет наведеног уговора односи на керамичарске радове не може сама по себи довести до закључка да се не ради о уговору сличног карактера и комплексности, будући да су керамичарски радови саставни дио завршних грађевинско-занатских радова који се изводе у оквиру реконструкције и адаптације објеката. При томе, овај орган указује да жалилац није понудио доказе којима би оспорио оцјену уговорног органа да се ради о уговору упоредивог карактера и комплексности, већ своје тврдње заснива искључиво на чињеници да референтни уговор не садржи све врсте радова које су предвиђене предметном набавком. Такво тумачење, по оцјени овог органа, значило би накнадно увођење строжијег услова од оног који је прописан тендерском документацијом, што није дозвољено. Имајући у виду да је достављена потврда издата од наручиоца радова, да потврђује успјешно извршење уговора у прописаној минималној вриједности, те да се односи на извођење грађевинских радова на унутрашњој санацији објекта медицинске намјене, овај орган налази да је изабрани понуђач доставио одговарајући доказ којим је испунио услов техничке и професионалне способности прописан тендерском документацијом.

Слиједом наведеног, овај орган није утврдило да је уговорни орган погријешио када је прихватио достављену референцу као доказ испуњености услова из тачке тендерске документације, због чега је овај жалбени навод оцијењен као **неоснован**.

Жалилац у **трећем жалбеном наводу** истиче да понуда изабраног понуђача није у складу са тендерском документацијом јер није достављена изјава којом се прихвата рок плаћања од 60 дана по испостављеној фактури, већ је у достављеној изјави наведено да се прихвата рок плаћања од 60 дана од момента издавања фактуре. Према ставу жалиоца, појмови „испостављање фактуре“ и „издавање фактуре“ нису идентични нити производе исте правне посљедице, због чега изабрани понуђач није безрезервно прихватио услове тендерске документације, већ је измијенио битан елемент уговора.

Уговорни орган оспорава основаност жалбеног навода, истичући да је тендерском документацијом захтијевана изјава о прихватању рока плаћања од 60 дана, те да је изабрани понуђач управо такву изјаву и доставио. Наводи да употреба израза „од момента издавања фактуре“ умјесто „по испостављеној фактури“ не мијења садржај понуде нити представља измјену уговорних услова, јер понуђач није понудио другачији рок плаћања, нити је исти условио или измјенио.

Уговорни орган посебно указује да је изабрани понуђач потписао и овјерио Приједлог уговора, у којем је у члану 7. изричито прописано да ће се плаћање вршити у року од 60 дана од датума испостављене фактуре, чиме је недвосмислено прихватио уговорне услове.

Изабрани понуђач наводи да међу странкама није спорно трајање рока плаћања, будући да је и тендерском документацијом и његовом изјавом предвиђен рок од 60 дана. Истиче да разлика постоји искључиво у терминологији, а не у суштини прихваћене обавезе. Наводи да се у пословној пракси изрази „издавање“ и „испостављање“ фактуре

користе као синоними, те да ни Законом о облигационим односима нити другим прописима није успостављена правна разлика која би довела до различитог тока рока плаћања. Такође истиче да је безрезервно прихватио рок плаћања прописан тендерском документацијом, те да би прихватање жалбеног навода представљало претјеран формализам супротан начелима јавних набавки.

Чланом 68. став (4) Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан одбити понуду која не испуњава захтјеве из тендерске документације. Чланом 3. Закона о јавним набавкама прописана су начела једнаког третмана, транспарентности и пропорционалности, која обавезују уговорни орган да понуде оцјењује према њиховом стварном садржају, водећи рачуна да се формални недостаци који не мијењају суштину понуде не третирају као разлог за њено одбацивање.

Према устаљеној пракси овог органа и Суда Босне и Херцеговине, приликом оцјене прихватљивости понуде одлучујуће је да ли је понуђач суштински прихватио услове тендерске документације, а не да ли је употребио идентичну терминологију, уколико различита формулација не доводи до измјене понуђених услова нити ствара другачије правне посљедице.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је од понуђача захтијевано достављање изјаве о прихватању рока плаћања од **60 дана по испостављеној фактури**.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је достављена изјава којом се прихвата рок плаћања од **60 дана од момента издавања фактуре**.

Такође је утврђено да је изабрани понуђач потписао и овјерио Приједлог уговора, у којем је у члану 7. изричито прихваћено да ће се плаћање вршити у року од **60 дана од датума испостављене фактуре**, у складу са тендерском документацијом.

Овај орган налази да се жалбени навод заснива искључиво на различитој језичкој формулацији почетка тока рока плаћања, при чему жалилац није доказао да је изабрани понуђач понудио другачији рок плаћања, условио плаћање или на било који начин измјенио уговорни услов прописан тендерском документацијом.

Осим тога, прихватањем Приједлога уговора, који чини саставни дио тендерске документације, изабрани понуђач је недвосмислено прихватио управо уговорну одредбу на коју се жалилац позива.

Стога овај орган налази да различита терминолошка формулација сама по себи не представља суштинско одступање од захтјева тендерске документације нити мијења права и обавезе уговорних страна.

Разлика у употребљеним изразима „од момента издавања фактуре“ и „по испостављеној фактури“ у конкретном случају не представља измјену битног елемента

понуде нити доводи до другачијег обима права и обавеза уговорних страна, због чега се не може сматрати да понуда одступа од захтјева тендерске документације.

Сходно томе, уговорни орган је правилно оцијенио да је изабрани понуђач прихватио прописани рок плаћања, те није повриједио одредбе Закона о јавним набавкама када је његову понуду оцијенио прихватљивом. Из наведених разлога, овај жалбени навод одбијен је као **неоснован**.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, по оцјени овог органа, оспорена одлукае заснована је на правилној примјени Закона о јавним набавкама и релевантних подзаконских аката. Законитост оспорене одлуке није доведена у питање наводима из жалбе, те је жалба жалиоца оцијењена као неоснована у смислу одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), у вези са чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), због чега је одлучено као у диспозитиву.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденција
5. а/а

